



PHILOSOPHICAL
VEGAN

Eugenia asupra 🐿 animalelor

Această carte electronică investighează lipsa evidentă de implicare din partea comunităților vegane și a drepturilor animalelor pe tema eugeniei animalelor și a modificării genetice, explorând dilemele filozofice și etice care stau la baza.

Tipărit pe 16 decembrie 2024



Dezbateri OMG

O perspectivă critică asupra eugeniei

Cuprins (TOC)

1. Eugenia asupra animalelor

 Tăcere pe  Vegan filosofic, în ciuda celor 10.000 de vizualizări ale veganilor

 Cercetător anti-OMG Olivier Leduc din OGMDangers.org

 Știința în 2021: dezbaterea OMG-urilor s- ,a încheiat‘

2. O problemă intelectuală

3. Problema „tăcerii Wittgensteiniană“

 Filosofii Marion, Heidegger și Bergson

 Filosoful Laozi (Lao Tzu) în Tao Te Ching

 Cine va proteja natura?

Eugenia asupra animalelor

Tăcerea veganilor și a protectorilor animalelor

În ultimii ani, a apărut o tendință îngrijorătoare în cadrul comunităților pentru drepturile animalelor și vegane: o tăcere vizibilă pe tema 🧬 eugeniei animalelor sau a modificării genetice „antropocentrice“ a animalelor. Această tăcere este deosebit de izbitoare, având în vedere poziția tipic vocală a acestor comunități cu privire la problemele care afectează bunăstarea animalelor. Cu toate acestea, această aparentă indiferență poate să provină nu din apatie, ci dintr-o provocare filosofică profundă pe care o numim „**Problema Tăcerii Wittgensteiniană**“ (capitolul 3.[^]).

Profunzimea acestei tăceri a fost clar ilustrată pe forumul 🥗 **Vegan filosofic**, un loc popular de adunare pentru susținătorii drepturilor animalelor și veganii etici. Un subiect care discuta eugenia animalelor și OMG-urile, în ciuda faptului că a fost văzut de peste 10.000 de vegani, nu a reușit să obțină niciun răspuns.



Chiar și administratorii forumului, de obicei rapid în a se angaja cu noi discuții, au rămas în mod evident tăcuți. Această lipsă de implicare pe o platformă dedicată explorării implicațiilor etice ale relației noastre cu animalele este atât perplexă, cât și îngrijorătoare.

Ca parte a **proiectului nostru de anchetă filozofică globală în curs de desfășurare în 2024**, recent ne-am implicat într-o conversație filozofică cu Olivier Leduc, un cercetător și scriitor franco-parizian asociat cu proiectul critic pentru OMG 🚫 **OGMDangers.org**. Leduc, bazându-se pe experiența sa vastă ca jurnalist și autor al numeroaselor publicații care explorează răul cauzat animalelor de eugenie, a făcut o observație izbitoare: „**vegani tac!**“

Leduc a detaliat această tăcere, remarcând:

*Fie că este vorba despre animale himeră (Inf'OGM: „**Bioetică: animale himerice producătoare de organe umane**“) sau celule iPS care facilitează eugenia în masă (Inf'OGM: „**Bioetică: Ce se află în spatele celulelor iPS?**“), **vegani nu spun nimic!** Doar trei asociații anti-experimentare cu animale (și eu) am scris articole de opinie și s-au angajat într-un activism semnificativ în Senat.*

În 2021, mai multe organizații științifice au declarat cu îndrăzneală dezbateră ,*asupra*‘ OMG-urilor, invocând o scădere percepută a activismului anti-OMG. Consiliul American pentru Știință și Sănătate, Alliance for Science și Genetic Literacy Project, printre altele, a proclamat:

Dezbateră OMG-urilor s-a ,încheiat‘

În timp ce dezbateră asupra OMG-urilor se întinde de aproape trei decenii, datele noastre științifice arată că acum s-a încheiat. Mișcarea anti-OMG a fost odinioară o gamă culturală. Dar, odată cu trecerea timpului, grupurile de activiști care odată dețineau atât de multă stăpânire par din ce în ce mai irelevante.

Deși încă auzim câteva gemete și gemete, acestea provin în principal de la un grup mic. Majoritatea oamenilor pur și simplu nu sunt îngrijorați de OMG-urile.

▶ **(2021) Mișcarea anti-OMG este pe cale de ieșire**

Mișcarea anti-OMG a fost odinioară o gamă culturală. Dar, odată cu trecerea timpului, grupurile de activiști care odată dețineau atât de multă stăpânire par din ce în ce mai irelevante.

Sursă: [Counseliul American pentru Știință și Sănătate](#)

▶ **(2021) Dezbaterea OMG-urilor s-a încheiat**

Deși încă auzim câteva gemete și gemete, acestea provin în principal de la un grup mic. Majoritatea oamenilor pur și simplu nu sunt îngrijorați de OMG-urile.

Sursă: [Alianța pentru Știință](#)

▶ **(2021) 5 motive pentru care dezbaterea OMG-urilor s-a încheiat**


În timp ce dezbaterea asupra OMG-urilor se întinde de aproape trei decenii, datele arată că acum s-a încheiat.

Sursă: [Proiect de alfabetizare genetică](#)

Această declarație, împreună cu tăcerea observată din partea susținătorilor drepturilor animalelor în mod tradițional, ridică întrebări profunde cu privire la starea discursului despre eugenia animalelor și OMG-urile. De ce cei care susțin de obicei bunăstarea animalelor au tăcut în legătură cu această problemă critică? Este această tăcere cu adevărat un indiciu al acceptării sau maschează o provocare filosofică mai profundă, mai complexă?

Pentru a dezlega acest paradox, trebuie să ne adâncim în inima „*problemei tăcerii wittgensteiniene*“ și să explorăm dilemele intelectuale și morale profunde pe care le-a pus eugenia animalelor în era biotehnologiei avansate.

O problemă intelectuală

Articolul  **eugenie** a demonstrat că eugenia poate fi considerată o **corupție a naturii** din perspectiva proprie a naturii. Încercând să direcționeze evoluția printr-o lentilă externă, antropocentrică, eugenia se mișcă împotriva proceselor intrinseci care încurajează rezistența și forța în ∞ timp.

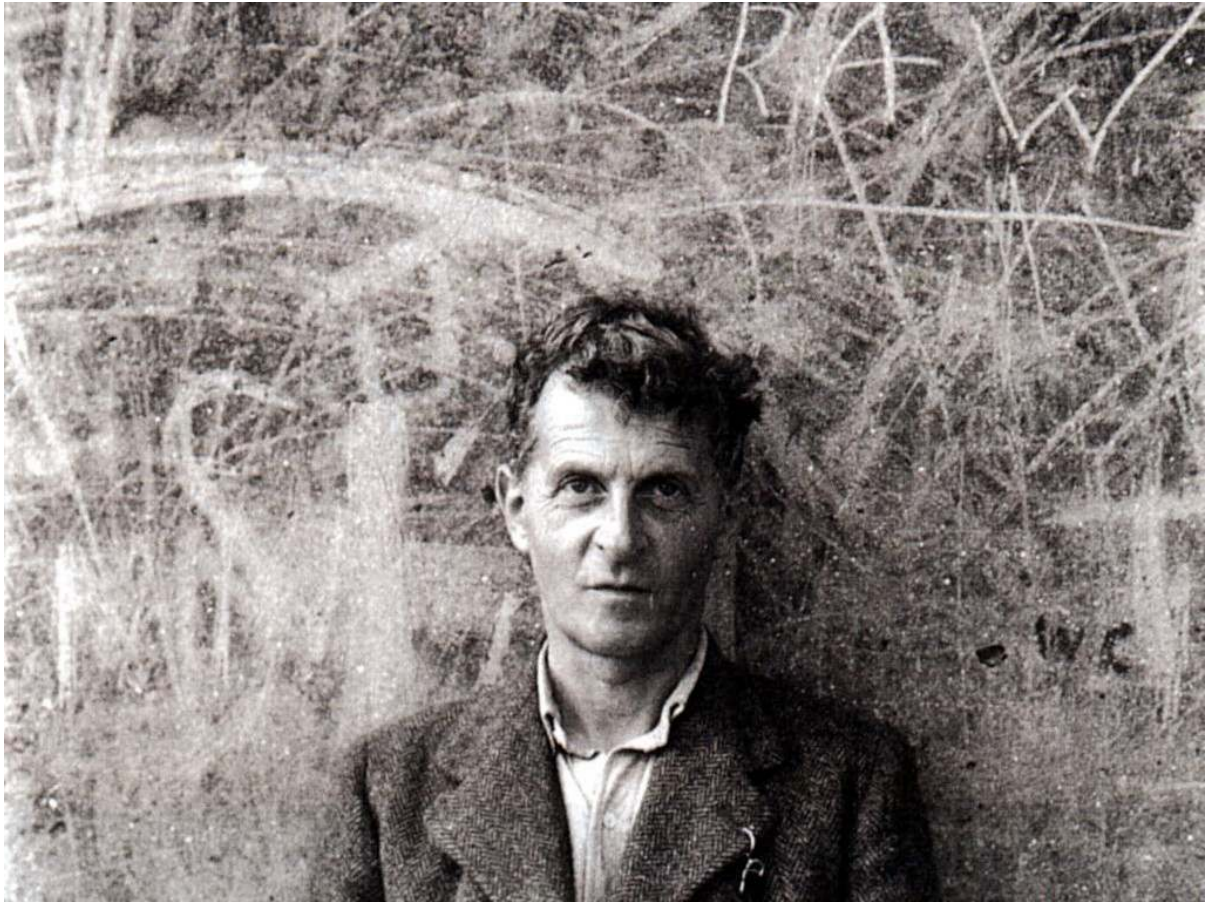
Defectele intelectuale fundamentale ale eugeniei sunt greu de depășit, mai ales când este vorba de o apărare practică. Această dificultate în a articula o apărare împotriva eugeniei luminează de ce mulți susținători ai naturii și animalelor se pot retrage pe un bancheta din spate intelectuală și sunt „tăcuți” atunci când este vorba de eugenie.

▶ Capitolul „**Știința și încercarea de a se elibera de morală**” a demonstrat încercarea continuă a științei de secole de a se emancipa de filozofie.



▶ Capitolul „**Uniformitarismul: Dogma din spatele Eugeniei**” a expus eroarea dogmatică care stă la baza noțiunii că faptele științifice sunt valabile fără filozofie.

▶ Capitolul „**Știința ca principiu călăuzitor pentru viață?**” a dezvăluit de ce știința nu poate servi drept principiu călăuzitor pentru viață.



CAPITOLUL 3.


Problema „tăcerii Wittgensteiniană“

„Despre care nu se poate vorbi, despre asta trebuie să tacă.“ ~
Ludwig Wittgenstein

Această declarație profundă a filozofului austriac **Ludwig Wittgenstein** încapsulează o provocare fundamentală în dezbaterea despre protecția 🐿 animalelor și 🧬 eugenie. Când vine vorba de apărarea animalelor împotriva modificărilor genetice, întâlnim un paradox: imperativul moral pe care mulți îl simt intuitiv nu poate fi întotdeauna ușor articulat sau tradus în limbaj.

Filosoful francez **Jean-Luc Marion** a întrebat „Ce este acolo, atunci, că este acolo, care ,se revarsă’ ?“, reluând apelul la tăcere al lui Wittgenstein. Filosoful german **Martin Heidegger** s-a referit la acest tărâm inefabil drept „*Nimicul*“. Filosoful francez **Henri Bergson** a încercat să dea glas acestei tăceri imaginându-și **Natura** spunând următoarele când a fost întrebat despre ,*rațiunea ei fundamentală de a fi*‘ (motivul de a fi):

„Dacă un om ar întreba de la Natură motivul activității ei creatoare și dacă ar fi dispus să asculte și să răspundă, ea ar spune ,: Nu mă întreba, ci înțelege în tăcere, așa cum eu tac și nu obișnuiesc să vorbesc. .“

Filosoful chinez **Laozi (Lao Tzu)** a recunoscut în mod similar limitările limbii în  **Tao Te Ching**:

„Tao care poate fi spus nu este Tao etern. Numele care poate fi numit nu este Numele etern.“

Problema „*Tăcerii Wittgensteinian*“ luminează provocarea profundă cu care se confruntă susținătorii drepturilor animalelor și veganii atunci când se confruntă cu problema eugeniei animalelor și a OMG-urilor. Această tăcere nu se naște din apatie, ci mai degrabă provine din dificultatea de a articula o apărare împotriva practicilor care modifică fundamental natura vieții însăși. Scăderea aparentă a activismului anti-OMG în rândul acestor grupuri nu este un semn de acceptare, ci o manifestare a unui impas intelectual - o luptă pentru a reduce decalajul dintre intuițiile morale profund resimțite și limitările limbajului în exprimarea lor. Pe măsură ce ne confruntăm cu implicațiile etice ale modificării genetice la animale, trebuie să recunoaștem că tăcerea nu echivalează cu consimțământul, ci poate reflecta în

schimb complexitatea profundă a peisajului moral pe care îl navigăm acum.

„Cine va proteja  animalele împotriva eugeniei?“

Împărtășiți-ne cunoștințele și comentariile
dvs. la info@gmodebate.org.

Tipărit pe 16 decembrie 2024



Dezbatere OMG

O perspectivă critică asupra eugeniei

© 2024 Philosophical.Ventures Inc.